

## 大貫大樹氏発表・質疑応答

(質疑) 皇学館大学助教・谷戸佑紀氏

興味深く拝見しました。発表レジュメの三枚目(中央)に、「注意すべき異同点『筆記』から「竹内敬持」の名が消えている。草稿本では傍点まで振り、式部の存在を強調していた。」とありますが、この傍点は強調のためのものではなく、「見消(みせけち)」ではないでしょうか。発表者が想定するように竹内式部が添削を行ったとするならば、この草稿本の「私淑」の文字も竹内の筆である可能性があります。筆跡などで確認できないでしょうか。

(応答)

御質問いただき誠にありがとうございます。傍点は強調ではなく、「見消」ではないか、との御指摘、思い至らず貴重な御助言ありがとうございます。

傍点ではありませんが、墨で消されている場合も「私淑」と同様、横に訂正した文言が入る事も御座いますので、御指摘いただいた「見消」の可能性は高いかもしれません。

また「私淑」の筆跡は恐らく徳大寺公城のもので、竹内式部ではないと思われま

す。恐らく、公城が草稿を式部に見せ、口頭で指摘を受けたものを公城が「見消」などの記号を用いて訂正を加えていたと考えられます。